

Id Cendoj: 38038340012000100082  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 607/2000  
Nº de Resolución: 676/2000  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 607/2000

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA.SRA.DOÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a dieciseis de octubre de dos mil.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 607/2000, interpuesto por Jose Miguel , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. CUATRO en los Autos R.- 18/2000 en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON, por encontrarse su titular el ILTMO. SR. DON JOSE M. CELADA ALONSO, en período vacacional.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Jose Miguel , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO siendo demandado EL INSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 15 de junio de 2000, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- Jose Miguel nacida el 29 de enero de 1949 de, y de profesión peluquera, afiliada a la seguridad social en el régimen de autónomos desde marzo del 92, se encontraba de baja por IT desde el 1 de enero del 99. La base reguladora sería de 79640 ptas. La actora solicitó pensión de invalidez el 19 febrero del año 1999.- SEGUNDO.- En expediente de invalidez el 1 de junio del 99 la Unidad de valoración de incapacidades emitió el siguiente dictamen: "historial clínico antecedentes de polioartralgias, analítica normal, exploración neurológica normal discopatías degenerativas c5, c6, 1415, diagnóstico final **fibromialgia** en una persona afecta de obesidad.- TERCERO.- La comisión de evaluación propuso la no calificación del trabajador referido como invalido permanente en relación al siguiente cuadro residual poliatrosis artralgias e inflamación y limitación de la movilidad. La Dirección Provincial acepto el comedido de dicha propuesta, y el 16 de julio del 99 denegó la prestación por no alcanzar las lesiones el grado suficiente de disminución para ser constitutivas de incapacidad permanente, y por no hallarse al corriente en el pago de las cuotas exigibles en la fecha que se entiende causada la prestación, conforme lo dispuesto en el 28.2 RD 2530 de 1970 se encontraban en descubierto los periodos de 8 a 11 del 92, 1 a 10 del 93, 12

del 93, 4 del 94, 6 del 94 julio a noviembre de 94 y febrero del 95 agosto del 95.- CUARTO.- La actora presentó reclamación previa que fué desestimada.- QUINTO.- La actora padece **fibromialgia** y artrosis hegeneralizada ambos trastornos son de evolución crónica pudiendo presentar episodios de agravación y agudización en relación con esfuerzos físicos intensos o mantenidos y factores externos con cambios climáticos y exposición al frío.- SEXTO.- La actora el 11 de abril de 2000 no tenía pendiente de ingreso ninguna reclamación por deudas ya vencidas con la seguridad social al haberlas abonado en expediente de apremio.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. cuatro, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda sobre Invalidez Permanente Total entablada por Jose Miguel contra el INSS y TGSS absolver a este de las mismas.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por DON JAVIER BORGES MESA Abogado en nombre y representación de DOÑA Jose Miguel , siendo impugnado de contrario por el INSS. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia que desestimó la demanda de reconocimiento de Incapacidad Permanente Total, absolviendo al Instituto Nacional de la Seguridad Social y a la Tesorería General de la Seguridad Social de las pretensiones deducidas en su contra en la demanda, interpone la actora Recurso de Suplicación y, con amparo procesal en el art. 191, apartados b) y c), de la L.P.L., pretende revisar hechos probados y denunciar infracción de normas sustantivas.

SEGUNDO.- Se propone modificar el hecho probado 5º, añadiendo la siguiente patología: "Poliartrosis", apoyando dicha modificación en el contenido de los informes médicos obrantes en el expediente. Y añadir al relato fáctico la conclusión siguiente: "que puede establecerse -según la evolución y características habituales de ambas enfermedades (artrosis y **fibromialgia** ) que la recurrente presenta unos síntomas clínicos que le impiden o dificultan en gran medida la realización de las tareas fundamentales propias de su profesión", apoyando tal revisión en la cuarta conclusión obrante en el Informe Médico Forense. Motivos que no han de ser acogidos por la Sala, el primero por no citar documento concreto en el que apoyar dicha revisión, haciendo una referencia genérica a toda la documental aportada a los autos y, el segundo porque, además de consistir en los mismos documentos en que se apoya el Juzgador para confeccionar el relato fáctico, es predeterminante del fallo y no se pone de manifiesto el error del Juzgador al relatar los hechos que estima probados, y es Jurisprudencia reiterada que de la documentación citada para alterar hechos probados se tiene que deducir de forma evidente el error del Juzgador sin necesidad de acudir a suposiciones, hipótesis o razonamientos.

TERCERO.- Estima el recurrente que ha habido infracción de normas sustantivas, pero no cita precepto infringido, suponiendo la Sala que se trata del 137 .4 de la L.G.S.S.; "...se entenderá por incapacidad permanente total para la profesión habitual la que inhabilite al trabajador para la realización de todas o las fundamentales tareas de dicha profesión, siempre que pueda dedicarse a otra distinta". La parte recurrente se limita a manifestar que son los informes médicos los que establecen la "incapacidad" de la actora, sin poner en relación las posibles secuelas con las tareas de su profesión habitual

Siguiendo jurisprudencia absolutamente consolidada del Tribunal Supremo, así como doctrina de Suplicación, ha de respetarse en principio en sede de este recurso extraordinario, la valoración que de la prueba pericial se realizó por el Magistrado de instancia, en uso de las facultades que sin duda por su directa intermediación, sólo al mismo reconocen los artículos 97.2 del texto articulado de la Ley de Procedimiento Laboral y 632 de la L.E.C., salvo que la misma se evidencie como contraria a las reglas de la sana crítica.

Según los hechos declarados probados la actora, peluquera de profesión de 51 años (nació el 29 de enero de 1949), afiliada a la Seguridad Social en el Régimen de Autónomos, presenta las dolencias y secuelas siguientes: **Fibromialgia** y artrosis generalizada, ambos trastornos son de evolución crónica pudiendo presentar episodios de agravación y agudización en relación con esfuerzos físicos intensos o mantenidos y factores externos con cambios climáticos y exposición al frío.

Pues bien, la incapacidad permanente total es aquella que inhabilita al trabajador para la realización de todas o de las principales tareas de su profesión habitual. Es reiterada doctrina jurisprudencial (Sentencias del T.S.: 2.11.78, R.J. 3995; 26.2.79, R.J. 651; 21.5.79, R.J. 2216; 24.7.86, R.J. 4298; 2.7.87, R.J. 5067; y 9.4.90, R.J. 3442) la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como "total" debe partirse de que la valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo

fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. Según lo argumentado por la sentencia de instancia, en el Fundamento de Derecho Segundo "Como señala el Médico Forense no se puede llevar a cabo una exploración médica objetiva dado lo inespecífico de los síntomas y su difícil valoración, al no haberse aportado pruebas diagnósticas que puedan valorar el grado de afectación de las lesiones degenerativas. El informe médico de la UVMI considera leves los déficit funcionales de la actora, así como el perjuicio para su salud, pudiendo realizar sus actividades a tiempo completo y sin ayuda de otra persona. Por lo que no estando acreditada la gravedad de los padecimientos de la actora y que éstos le impidan la realización de las actividades propias de su profesión de peluquera, además de que la actora es una trabajadora autónoma, que tiene su propio negocio al no quedar sometida a la disciplina de un tercero, le permite adaptar el ritmo de trabajo a sus propias necesidades"

Por todo lo razonado esta Sala entendiendo que la Juez "a quo" aplicó correctamente el derecho, desestimando el recurso interpuesto, confirma la sentencia de instancia.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte actora contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 15 de junio de 2000, en virtud de demanda interpuesta por Jose Miguel contra INSS en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. cuatro, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Léida y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.